



“VERITAS”

**ÓRGANO OFICIAL DE INFORMACIÓN DE LA PRESIDENCIA
DE LA ORGANIZACIÓN EDUCATIVA
TENORIO HERRERA SAS.
“EDUCADORES POR NATURALEZA”
1.945
VIERNES 28 DE AGOSTO DE 2020.**

Deseo con este VERITAS presentar la visión que PLATÓN tenía del conocimiento como de la educación. Es un documento para reflexionar y analizar. La OETH considera que la educación y formación de nuestros educandos consiste en ser llevados por nuestros LIDERES a que se genere en ellos, la investigación y el autoconocimiento.

“EL MITO DE LA CAVERNA Y LA EDUCACIÓN”

En el mito de la caverna permite explorar la visión que Platón tiene tanto del conocimiento como de la educación.

Ya que el conocimiento real es diferente del conocimiento del mundo aparente, y que también la ascensión al mundo de las ideas permite al filósofo ver lo verdadero, Platón asume que la educación de quienes permanecen en la caverna es responsabilidad de este.

En el mito de la caverna, el prisionero que asciende al mundo exterior, pasa de la oscuridad a la luz, de la ignorancia al conocimiento. Los prisioneros que permanecen dentro son una metáfora de la condición de las personas en la sociedad.

Esto es clave en Platón y esta alegoría, el hecho de que las personas comienzan la vida en la caverna, como símbolo de un mundo de apariencias. La educación, para este filósofo, no se trata de descubrir o brindar conocimiento, sino de un viaje hacia este. El aprendizaje es difícil, ya que se ha de abandonar los presupuestos que antes se tenían, al habitar en las sombras de la caverna, para poder tener pensamiento crítico.

Aquí, la alegoría de la caverna es una forma de entender lo que el maestro-filósofo hace, de la misma forma que en la dimensión moral y política, como un llamado a guiar a aquellos que permanecen presos del mundo de la apariencia.

Para el prisionero liberado, su papel como filósofo y maestro es complicado. Ayudar a los otros presos a transitar hacia el mundo exterior (educar) se dificulta, porque no es fácil abandonar la forma en que estos observan el mundo de los sentidos, dentro de la caverna.

La educación implica acción y transformación, el estudiante no es pasivo, así como el prisionero lucha por llegar al exterior y posteriormente intenta guiar a los otros prisioneros. El conocimiento no se deposita dentro del discípulo, sino que se ayuda a este a descubrirlo dentro de su propia alma.

Conocimiento y aprendizaje

En Platón, el conocer está ligado al acceso al mundo de las ideas. El alma ya conoce, pues no hay conocimiento que parta de la nada, y lo que pasa es que esta simplemente no lo recuerda. Según él, existen varias formas de adquirir conocimiento.

En primer lugar, a través de la reminiscencia (recordando) las vidas pasadas. Para Platón, el alma del ser humano trasciende, desde el mundo de las ideas al mundo físico. Las almas transmigran, y el alma del ser humano ya conoce lo que estaba en el mundo de las ideas.

En segundo lugar, el método propiamente dicho para acceder al conocimiento es el de la dialéctica. Ya que el conocimiento es un conocimiento de las esencias, a través de la dialéctica se puede acceder a lo que ya se sabía (reminiscencia) y que proviene del mundo de las ideas.

Sócrates, como es expuesto en los diálogos de Platón (por ejemplo, en el Teeteto), utiliza la ironía y la mayéutica como ejercicios para ayudar a una persona a alcanzar el conocimiento.

La ironía es el ejercicio de realizar preguntas para exponer la falta de conocimiento de una persona, quien cree que ya sabe algo sobre un asunto determinado, solo para darse cuenta luego de que ello no es así. Esto puede verse resumido en la famosa expresión "Solo sé que no sé nada".

La mayéutica consiste en la práctica de ayudar a dar a luz, como lo haría una comadrona. Sin embargo, **en Sócrates, esta se trata de ayudar a que un discípulo pueda alcanzar el conocimiento que ya tiene dentro de sí. Ya que el alma es inmortal y posee conocimiento, el recordar es una forma de conocer.**

La forma en que la ironía y la mayéutica eran utilizadas por Sócrates era una forma de dialéctica basada en preguntas. Se cuestionaba a una persona sobre un asunto, se debatía su respuesta, se realizaban nuevas preguntas y se alcanzaba una definición más clara sobre dicho asunto.

Mayéutica

Cómo se pronuncia

nombre femenino

En la filosofía socrática, diálogo metódico por el que el interlocutor interpelado descubre las verdades por sí mismo.

TEETETO

En los inicios del Dialogo, Sócrates le pregunta a Teeteto que es lo que piensa acerca de la **NATURALEZA DEL CONOCIMIENTO**. Teeteto le responde rápidamente mencionando la geometría, las ciencias, las artes. Sócrates le hace comprender que tal contestación no responde a su pregunta, pues, con tal pregunta no quería hacer referencia al **OBJETO** del conocer, sino al **quid**, a la naturaleza del mismo, es decir, a lo que realmente "es" en si mismo tal conocimiento.

Cuando Teeteto comprende el sentido de la pregunta de Sócrates ensaya otra tentativa de respuesta ante lo planteado por Sócrates: **¿Qué es el conocimiento o ciencia? EL CONOCIMIENTO O CIENCIA NO ES OTRA COSA QUE LA PERCEPCIÓN o SENSACIÓN**, responde Teeteto.

A partir de estos momentos la investigación socrática gira alrededor del análisis critico de la definición dada por Teeteto. Tal análisis abarca una buena parte del diálogo. Algunos de los aspectos más importantes del mismo son, a mi entender los siguientes:

1º) Establecer en primer lugar que se entiende por percepción o sensación. Es evidente que Sócrates acaba identificando, con la visión que tenía Protágoras, el significado de estos conceptos. Por ello, percepción-sensación sería igual que apariencia(lo que me parece a mí es lo verdadero, pero también lo es lo que te parece a ti. Ello significa, por tanto, que la verdad tiene un carácter subjetivo y no objetivo. Para dismantelar tal creencia, Sócrates, le describe a Teeteto el denominado **símil de las 6 tablas**

2º) Establecido lo que se entiende por percepción o sensación, Sócrates, a continuación, en conversación con Teeteto comienza a **DEDUCIR ALGUNAS DE LAS CONSECUENCIAS** de tal afirmación o hipótesis. De entre alguna de estas consecuencias pienso que son destacables las siguientes:

A) Si el conocimiento verdadero o ciencia consiste en la percepción o sensación ¿Qué clase de conocimiento es el que se produce cuando se tienen sensaciones producto de la enfermedad (fiebre) o la locura? ¿Es conocimiento verdadero? Si se dice que no lo es, entonces la afirmación de Protágoras no es, al menos, absolutamente verdadera ya que habría que hacer la salvedad siguiente: la ciencia es percepción o sensación, excepto en lo casos de que los sentidos nos engañen. Pero, como dirá posteriormente Descartes, ¿es posible basar algo tan serio como la seguridad en el conocer, en algo que nos engañe aunque solamente sea una vez?

B) Si el conocimiento es la percepción sensible, entonces ningún hombre sabe más que otro, puesto que la verdad descansa, en lo que a cada uno le parece. Pero si esto es así:¿cómo se permite Protágoras, afirma Sócrates, enseñar a los demás? ¿no quedamos en que cada uno es la medida de su propia sabiduría?

C) Además, si el conocer y el percibir se identifican, entonces podríamos decir que no existe ninguna diferencia entre el conocer y el ver. Pero si esto es así, entonces de ello se sigue que quien ha conocido (es decir, visto) algo en el pasado y se acuerda de ello, realmente no lo conoce (aunque lo recuerde) puesto que no lo ve actualmente. Además, si ver es saber, entonces es posible defender que el que sabe no sepa lo que sabe (símil del ojo tapado).

D) Además, si el saber o ciencia consiste en la sensación o apariencia, entonces tanto el sabio como el profano podrían realizar predicciones científicas sobre determinados comportamientos de ciertas realidades en el futuro. (ver ejemplos que pone Sócrates sobre el médico y el paciente, sobre el agricultor y el tocador de cítara, y sobre el músico y el maestro de gimnasia).

E) Finalmente, Sócrates, llega a la conclusión de que es falso que pueda identificarse totalmente conocimiento o saber y percepción. Ello se debe a que gran parte de lo que se reconoce como conocimiento consiste en objetos que no dependen para nada de los sentidos, sino de la reflexión. Y cita como ejemplos a los que denomina sensibles comunes, es decir, aquellas realidades que son percibidas por más de un sentido (el color y el sonido) y en donde, si sabemos, por ejemplo, si tal sonido es semejante o diferente de tal otro; o si sabemos lo que son dos, pero, a su vez, cada uno es uno, o si sabemos que son diferentes entre ellos pero, a su vez, idénticos consigo mismo, ello no nos lo dice ningún sentido, sino la reflexión intelectual. No es, por tanto, cierto la teoría que identifica totalmente conocer y percepción sensible.

F) Sócrates critica también las teorías del conocimiento basadas en las ideas de Heráclito. La crítica tiene su base en la pretendida creencia de que Heráclito defendía el principio de que todo fluye, es decir, todo está en continuo movimiento. Si ello es cierto, afirma Sócrates, entonces es, dado que existen dos formas de movimiento (traslación y alteración) es evidente la imposibilidad de captar una sensación permanente, por ejemplo, de blancura o de sonido ya que nada permanece en el mismo estado. Pero si ello es así, significa que podríamos denominar a una sensación tanto visión como no-visión.

Esto implica que si aceptamos el principio que establece que la ciencia es sensación, entonces sería falso ya que (a partir de lo establecido hasta ahora) tendríamos que hablar de la ciencia como no-ciencia.

Aunque en el Teeteto no describe Platón una concepción positiva de lo que el conocimiento "es", si deja señalado, al finalizar esta parte del diálogo, que el conocimiento verdadero pasa por saber el ser de lo que se investiga, y que tal investigación pasa por el trabajo y el aprendizaje largos.

De todos modos, lo importante ahora es dejar claro que Ciencia y Percepción no son lo mismo.

Luis Carlos Tenorio Herrera
PARA "VERITAS"
Agosto 28 de 2020

